



## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA INSTITUCIONAL DE TUTORIA DE LA UNIVERSIDAD MICHOACANA CENTRADA EN EL MODELO CIPP

**Eje temático:** 2. Procesos y resultados de evaluación y su articulación con la mejora institucional

**Nivel del sistema escolar:** medio superior y licenciatura

García Ríos Zoila Margarita <sup>1</sup>, [zomagari@gmail.com](mailto:zomagari@gmail.com)/ Pérez Herrero María del Henar <sup>2</sup>[henar@uniovi.es](mailto:henar@uniovi.es)/ Burguera Condon Joaquín  
Lorenzo<sup>3</sup>[burguera@uniovi.es](mailto:burguera@uniovi.es)

**Institución, Facultad / Departamento / Dependencia / Área a la que pertenece(n):** 1. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Facultad de Arquitectura, México/Coordinación de Tutoría/Área Tecnológica/ 2. Universidad de Oviedo, España/ Departamento Ciencias de la Educación/ 3. Universidad de Oviedo, España/ Departamento Ciencias de la Educación.

### RESUMEN

La mejora de la calidad de las acciones formativas es objetivo primordial de los procesos evaluativos en educación universitaria vinculada estrechamente con la mejora continua como un elemento básico en la búsqueda de la excelencia de la oferta formativa de las universidades. En este trabajo compartimos una parte esencial de la investigación evaluativa que comprende la *Evaluación del producto* a partir del análisis de datos que nos han proporcionado los agentes informantes a través de los instrumentos utilizados. Tras el procesamiento de la información obtenida, se hace un análisis descriptivo y un análisis interpretativo de ellos. Se detentan las dimensiones del estudio de acuerdo al modelo CIPP y se evalúa el Programa Institucional de Tutoría, desde las tres audiencias implicadas en el Programa de Tutoría. Se concluye con resultados científicos relevantes para la investigación: se identifican los aspectos que se articulan con la mejora institucional.



## INTRODUCCIÓN

A partir del objeto de estudio, se ha decidido plantear una investigación de tipo evaluativa centrada en el modelo CIPP de Stufflebeam y Shinkfield que parte de una concepción de evaluación que pone el énfasis en el análisis de aspectos y elementos relativos a los programas que se someten a evaluación como sus resultados y logros, orientado hacia la toma de decisiones para la mejora y perfeccionamiento del programa analizado.

En este trabajo se ha recurrido a una de la principales técnicas para la recogida de datos que es el cuestionario (McMillan y Schumacher, 2007; Eyssautier, 2006). Se han utilizado tres cuestionarios, uno por cada audiencia implicada en el Programa Institucional de Tutoría: Coordinadores de Unidad Académica, Profesores Tutores y Estudiantes Tutelados. Cuestionarios que han cumplimentado las tres muestras seleccionadas, a través de un blog de la aplicación wordpress; que fue elaborado exprofeso para alojar los Cuestionarios y ponerlos a disposición de los actores participantes en el Programa de Tutoría.

La metodología de investigación evaluativa centrada en el modelo CIPP de Stufflebeam, considerada como marco general de referencia que utilizamos para este trabajo orientado hacia la toma de decisiones, no impide el tratamiento cuantitativo de los datos cuando es pertinente; cuantitativo y cualitativo no se excluyen, se complementan, tomando como referencia directa las aportaciones de autores como Pérez Gómez (1983), Fetterman y Pitman (1986), Cordray y Lipsey (1987a), Guba y Lincoln (1982 y 1989) y Stufflebeam y Shinkfield (1987). Teniendo presente, que en la práctica, casi nunca se aplican diseños puros y más que metodologías diferenciadas conviene considerarlas un continuo metodológico (Latorre, 2005), es por eso que en esta investigación evaluativa se han considerado los paradigmas cuantitativo y cualitativo complementarios uno del otro y que por cuestiones de espacio en estos resultados solo se tratará el aspecto cuantitativo.

## DESARROLLO

### Marco teórico de la parte procedimental

En este epígrafe, se presentan y describen, de manera sintética, las características de las fases seguidas en el marco teórico del procedimiento de evaluación de Programa Institucional de Tutoría de la Universidad Michoacana (Figura 1).

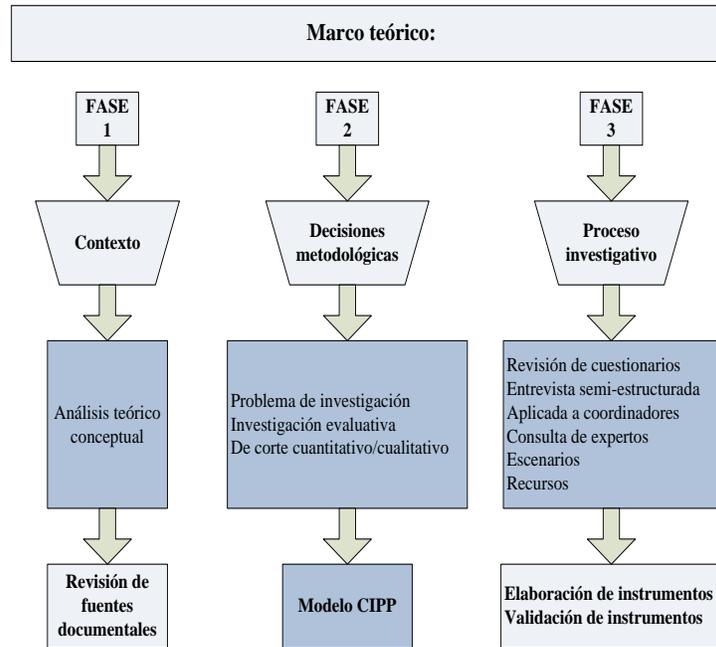


Figura 1. Marco teórico de la investigación/Elaboración propia

### Marco experimental:

El marco experimental implica el trabajo de campo en 26 unidades académicas de la Universidad Michoacana que tienen implantado el Programa Institucional de Tutoría (PIT), e incluye 4 fases de actividades metódicas y técnicas que se realizaron para recabar información y datos necesarios sobre el tema a investigar (Figura 2).

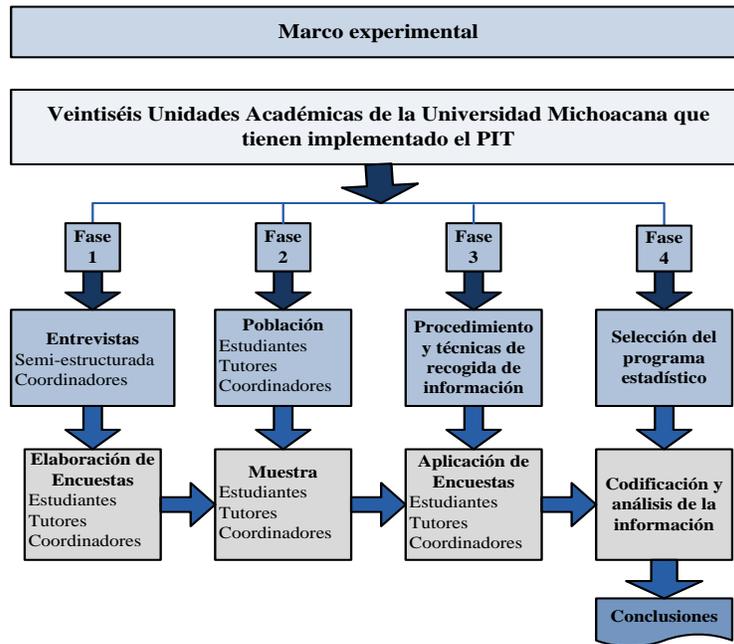


Figura 2. Marco experimental de la investigación/Elaboración propia

### Agentes implicados

Para realizar el estudio se establecen tres muestras de trabajo diferenciadas obteniendo información de cada una de las muestras de los agentes implicados en el proceso de la acción tutorial.

- 26 Coordinadores que conforman la muestra de las diferentes Unidades Académicas que cuentan con el plan de acción tutorial (PAT) en operación.
- 109 Profesores-tutores de la Universidad que conforman la muestra de tutores del estudio de campo, y que tutorizan a los estudiantes en las diferentes unidades académicas que participan en el PIT.
- 129 Estudiantes tutelados que conforman la muestra objeto del estudio de campo, de cada una de las unidades académicas que cuentan con el PIT.

### Cuestionarios

Los cuestionarios de los tres agentes implicados se componen de cinco dimensiones cada uno:

Dimensión I. Características socio-demográficas de la muestra

Dimensión II. Evaluación del contexto

Dimensión III. Evaluación de entrada (input)



Dimensión IV. Evaluación del proceso

Dimensión V. Evaluación del producto

Las cinco dimensiones cuentan con preguntas de respuesta cerrada y abierta con el propósito de valorar las expectativas de los tres sectores implicados en la acción tutorial: coordinadores, profesores tutores y estudiantes tutelados. Para este estudio se presentan únicamente los resultados de la Dimensión V “evaluación del producto” (tabla 1).

DIMENSIÓN V	Variables de identificación
EVALUACIÓN DEL PRODUCTO	Valoración de recursos institucionales, unidad académica, desarrollo de las tutorías, congruencia de las acciones de gestión, y aspectos susceptibles de mejora, niveles del desarrollo alcanzado en el contenido de la tutoría de su UA y valoración integral del desarrollo de la UA y la universidad.

Tabla 1. Dimensión V. Evaluación del producto

En los ítems cerrados los contestantes han de decidir su respuesta en un baremo cualitativo de cuatro niveles (esos cuatro niveles tienen la intención de evitar respuestas sin reflexión que se suele situar en el punto medio). De esta manera de algún modo se obliga a los encuestados a matizar mejor su valoración en sentido positivo o negativo respecto a las cuestiones que plantea cada ítem. Después de haber aplicado el cuestionario piloto se vio la necesidad de poner una opción de respuesta neutra (lo desconozco), puesto que es factible que los estudiantes desconozcan aspectos administrativos.

Cada categoría de respuesta se ha conceptualizado para que el encuestado pueda entender e interpretar su significado y responder con la mayor certeza posible. Los instrumentos contruidos para la recolección de datos reúnen tres requisitos esenciales: validez, confiabilidad, y objetividad.

### **Análisis de resultados**

Entendemos el análisis de datos como: *“El conjunto de manipulaciones, transformaciones, operaciones, reflexiones y comprobaciones realizadas a partir de los datos con el fin de extraer significado relevante en relación a un problema de investigación”* (Gil, 1994; p.33).

Se han realizado análisis cuantitativo de los datos obtenidos con los instrumentos de recogida de información y se ha llevado a cabo mediante el paquete estadístico para Ciencias Sociales “Statistical Package for Social Sciences” (IBM-SPSS), versión 23.0, que nos ha permitido realizar análisis descriptivos básicos (frecuencias, porcentajes) y sus respectivas representaciones



gráficas, se presentan a continuación. Tras el análisis descriptivo de los resultados se ha considerado conveniente agrupar las respuestas de los bloque de cuestiones donde las cuatro opciones de respuesta han conformado una escala tipo Likert, de niveles 1 a 4 (inadecuado, poco adecuado y muy adecuado, adecuado). Estas cuatro opciones se han agrupado en dos: Adecuado (A): “muy adecuado” y “adecuado”, e Inadecuado (I): “poco adecuado” e “inadecuado”. Desconozco (D): lo desconozco, en el caso de los estudiantes.

### Análisis descriptivo de la evaluación del Producto. Coordinadores

En este apartado que se refiere a la evaluación del producto los coordinadores de tutoría de Unidad Académica proporcionan información sobre la valoración de los recursos institucionales disponibles para cumplir el plan de acción tutorial. Esto permite diferenciar lo adecuado de lo inadecuado, y así poder observar más claramente las tendencias de las respuestas de los informantes (Tabla 2).

**Tabla 2. Valoración de los recursos institucionales disponibles para cumplir con el PAT (N=26).**

<b>Valoración recursos institucionales disponibles para cumplir el plan de acción tutorial.</b>	<b>Inadecuado (I) %</b>	<b>Adecuado (A) %</b>
Espacios adecuados para la tutoría	50.0	50.0
Plataforma para tutoría virtual	80.8	19.2
Diagnóstico de necesidades de tutorados	50.0	50.0
Tutores capacitados según necesidades	42.3	57.7
Programa de capacitación de tutores	34.6	65.4
Programa de difusión de tutoría	46.1	53.9
Sistema de registro de trayectorias escolares	65.4	34.6
Guías impresas de procedimiento de la tutoría	76.9	23.1
Personal de apoyo a la gestión	65.4	34.6
Estudios de trayectorias escolares	61.4	38.6
Vinculación con departamentos e instancias internas	50.0	50.0
Vinculación con Servicios complementarios	57.7	42.3

Los informantes valoran, en porcentajes equilibrados (50.0%) los recursos que tiene que ver con espacios adecuados para la tutoría, el diagnóstico de necesidades de tutorados, la vinculación con departamentos e instancias internas. La valoración se torna positiva (65.4%) cuando se trata del programa de capacitación de tutores, tutores capacitados (57.7%) según necesidades, y Programa de difusión de tutoría (53.9%).



Sin embargo, los coordinadores consideran como inadecuados, los siguientes aspectos: “plataforma para tutoría virtual” con el 80.8%, seguido de “guías impresas de procedimiento de la tutoría” con 76.9%, después “personal de apoyo a la gestión” y “sistema de registro de trayectorias escolares” con mismos porcentajes de 65.4%, por último, con un 61.4% los “estudios de trayectorias escolares” y la “vinculación con servicios complementarios” con el 57.7%.

### Análisis descriptivos de la evaluación del producto. Profesores-tutores

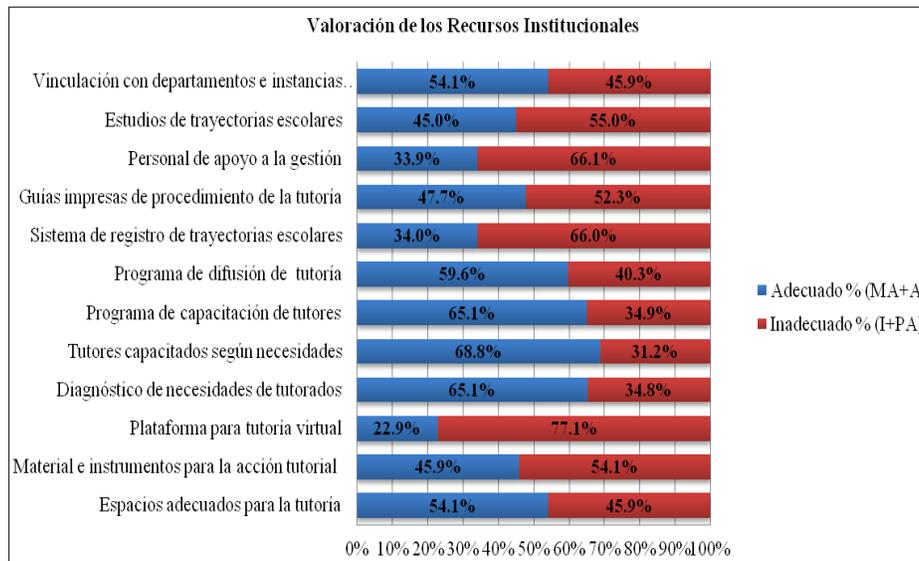
En esta dimensión, los Profesores-tutores proporcionan información sobre algunos elementos considerados desde la perspectiva del producto sobre los recursos institucionales disponibles para cumplir el Plan de Trabajo para el desarrollo de la tutoría (Tabla 3).

**Tabla 3. Valoración de los recursos institucionales para el desarrollo de la Tutoría (N=109).**

Valoración de recursos institucionales disponibles para cumplir el Plan de Trabajo.	Adecuado (A) %	Inadecuado (I) %
Espacios adecuados para la tutoría	<b>54.1</b>	45.9
Material e instrumentos para la acción tutorial	45.9	<b>54.1</b>
Plataforma para tutoría virtual	22.9	77.1
Diagnóstico de necesidades de tutorados	<b>65.1</b>	34.8
Tutores capacitados según necesidades	<b>68.8</b>	31.2
Programa de capacitación de tutores	<b>65.1</b>	34.9
Programa de difusión de tutoría	<b>59.6</b>	40.3
Sistema de registro de trayectorias escolares	34.0	<b>66.0</b>
Guías impresas de procedimiento de la tutoría	47.7	<b>52.3</b>
Personal de apoyo a la gestión	33.9	<b>66.1</b>
Estudios de trayectorias escolares	45.0	<b>55.0</b>
Vinculación con Servicios complementarios	<b>54.1</b>	45.9

A la vista de los datos, se puede afirmar que, en términos generales los tutores valoran de forma positiva los recursos institucionales de que disponen para cumplir el plan de trabajo y el desarrollo de la tutoría de la Unidad Académica en aspectos de: diagnóstico de necesidades de los tutorados, tutores capacitados según necesidades y programas de capacitación de tutores y difusión de la tutoría; y, en un segundo término, la vinculación con instancia internas y los espacios para la tutoría.

Sin embargo, con tendencia negativa, considerados por los informantes como inadecuados, son valorados, el material e instrumentos y las guías para acción tutorial, así como el registro y estudio de las trayectorias escolares y la plataforma para tutoría virtual (Gráfica 1).



**Gráfica 1. Valoración de los Recursos Institucionales para el desarrollo de la Tutoría.**

### **Análisis descriptivo de la valoración del Producto. Estudiantes-tutelados**

En este apartado los Estudiantes-tutelados proporcionan información sobre algunos elementos considerados desde la perspectiva del producto. Es decir, los informantes valoran aspectos relacionado con los resultados que hasta el momento se han conseguido en el programa de tutoría como consecuencia de la acción tutorial. Respecto a la “valoración integral de la organización y desarrollo de la tutoría en su Unidad Académica y en la Universidad” (Tabla 4).

**Tabla 4. Valoración integral de la organización y desarrollo de la tutoría N= 129.**

Valora de manera integral la organización y desarrollo de la tutoría en tu Unidad Académica y en la Universidad.	Adecuado (A) %	Inadecuado (I) %	Desconozco (D)
Estructura administrativa de la tutoría	48.9	17.8	33.3
Articulación de tutorías con el currículum	48.1	13.1	38.8
Retroalimentación tutoría – docencia	48.1	16.2	35.7
Cobertura de tutorías frente a necesidades	49.6	14.7	35.7
Atención y solución problemas detectados	<b>52.7</b>	17.1	30.2
Controles cumplimiento de metas	45.0	15.5	39.5
Evaluación colegida de la tutoría	45.8	11.6	42.6
Elaboración de reportes periódicos	45.7	13.2	41.1
Difusión de reportes de resultados	40.3	17.8	41.9
Detección problemas, propuestas solución	<b>50.7</b>	14.7	34.9
Detección de necesidades de capacitación	48.1	13.1	38.8



Cursos capacitación y actualización tutores	44.2	15.5	40.3
Evaluación y seguimiento a tutores	47.3	11.3	41.1
Ajuste periódico al plan de acción tutorial	43.4	14.0	42.6

En cuanto a la “valoración integral de la organización y el desarrollo de la tutoría en su unidad académica y en la Universidad”, las respuestas proporcionadas por los estudiantes tutelados nos llevan a los siguientes comentarios:

Para los estudiantes encuestados todos los elementos sujetos al análisis alcanzan una valoración de “adecuado” por abajo del 50.0%, a excepción de las cuestiones relativas a la “atención y detección de problemas detectados” que alcanzan el 52.7% y “detección de problemas y propuesta de solución” con un 50.7%. Por otro lado otorgan una valoración de “Inadecuado” a todos los elementos de este bloque de preguntas con un porcentaje del 11.3% al 17.8%. Es de llamar la atención que un poco más de una tercera parte de los contestantes (33.3% al 42.6%) manifiesten que desconocen la organización y el desarrollo de la tutoría en su unidad académica y en la Universidad.

### CONCLUSIONES o PROPUESTAS

Estos resultados indican que los coordinadores tienen una percepción negativa respecto a los recursos institucionales disponibles para cumplir el plan de acción tutorial. Por lo que se hace necesario poner en marcha estrategias metodológicas y de comunicación con los responsables de la coordinación general del PIT involucrando a las autoridades de las Unidades Académicas y de la Universidad, acerca de las necesidades de los recursos de espacios, personal, materiales, equipo y gestión indispensables para mejorar la operación del PIT en las Unidades Académicas y de la Universidad.

La difusión de la tutoría y el acceso a la información escolar del estudiante prácticamente no existen, exactamente igual que sucede en el estudio realizado en la Universidad de Tamaulipas por Rubio, y colaboradores (2005), donde los coordinadores consideran que estas cuestiones son indispensables para un buen funcionamiento de la coordinación y de la acción tutorial.

Los profesores-tutores encuestados otorgan una valoración de adecuado por encima del 50.0% a la mitad de los aspectos sometidos a valoración sobre los recursos institucionales de que disponen para cumplir el plan de trabajo y el desarrollo de la tutoría de la Unidad Académica. Una vez detectadas las deficiencias desde la perspectiva del tutor, la premisa consiste en elaborar el material e instrumentos para la acción tutorial, hacer gestión para facilitar al tutor el acceso al sistema de registro de trayectorias escolares y conseguir personal de apoyo.

Los tutores perciben que los aspectos de mejora del PIT son: los espacios para la acción tutorial, la vinculación con instancias internas, el material e instrumentos para la acción tutorial, una guía para la acción tutorial y evaluación, en este sentido los



resultados coinciden con los obtenidos y consignados en el documento del PIT del Instituto Politécnico Nacional que refiere que se ha de tener en cuenta que: todo programa institucional requiere de dispositivos que permitan evaluar las acciones que se implementan (IPN, 2004:17).

La mayoría de los estudiantes tutelados valora por abajo del 50.0% como adecuada la organización y el desarrollo de la tutoría en su Unidad Académica y en la Universidad en todos sus elementos analizados, por otro lado es de hacer notar que más de una tercera parte de los estudiantes desconoce este aspecto. Lo anterior nos permite comentar que es importante la difusión de la tutoría entre los estudiantes para que conozcan el programa más allá de la atención que reciben, en este sentido coincidimos con Coriat y Sanz (2005:16) cuando señalan que: *“existen sobradas razones para demandar la consolidación de la orientación y la tutoría en el nivel universitario”*.

Diversos estudios confirman que los estudiantes desean de la Universidad una experiencia que les permita llegar a ser seres humanos cada vez más desarrollados y más maduros, con mayor preparación profesional y con capacidad para enfrentarse a las situaciones personales que la vida les pueda plantear. También en palabras de Álvarez y González (2010:242) donde afirman que *“la tutoría debe verse como una estrategia ante los nuevos retos a los que debe enfrentar de forma permanente el alumnado en el contexto de la enseñanza superior”*, nos permite sostener que se debe contar con alguna guía para la acción tutorial donde se contemplen estos aspectos para que sea más fácil para los tutores atender estas necesidades, que solicitan competencias que en muchos casos no han sido adquiridas (Gairin, Feixas, Muñoz y Guillamón, 2009).

Por lo anterior, en este sentido, coincidimos con Tiana cuando afirma que: evaluar no mejora la realidad que se evalúa, lo que consigue es proporcionar una información tan rigurosa y detallada como queramos para conocerla mejor y actuar en consecuencia (Tiana, 2007:22).

La organización, evaluación y seguimiento de la acción tutorial que realiza la coordinación general de tutoría son otros aspectos a mejorar. Las mejoras sugeridas por los coordinadores de tutoría encuestados, coinciden en algunos aspectos con los resultados de una investigación sobre la satisfacción percibida por los coordinadores de prácticas externas, realizada por Burguera y colaboradores donde expresan que *“estas necesidades deberían ser cubiertas por los sistemas internos que garanticen la calidad...”* (Burguera, Arias y Pérez, 2014:8).

El estudio aporta información relevante sobre los elementos y recursos del programa, sobre los sujetos participantes, sobre los centros implicados y, en definitiva, sobre el impacto del programa. La elección del modelo CIPP de Stufflebeam y Shnkfield para la evaluación del PIT ha permitido conocer cómo funcionan los recursos y las estrategias activadas tanto en relación al contexto en el que se desarrolla el programa de tutoría, como en lo que atañe al punto de partida del programa en las diferentes unidades académicas, en el proceso de desarrollo y en relación a los productos a los que se llega.



## REFERENCIAS

- ÁLVAREZ, P. y GONZÁLEZ, A. (2010). Estrategias de intervención tutorial en la Universidad: Una experiencia para la formación integral del alumnado de nuevo ingreso. *Tendencias Pedagógicas* N°16 (2010) pp 238-256.
- BURGUERA, C.; ARIAS, B. y PÉREZ, H. (2014). Satisfacción propia y percibida por los coordinadores de prácticas externas. Modelos flexibles de formación: Una respuesta a las necesidades actuales. *Revista CIDUI*. ISSN: 2385-6203. Disponible en [www.Cidui.org/revistacidui](http://www.Cidui.org/revistacidui)
- CORDRAY, D. y LIPSEY, M. (1987a), *Evaluation studies, review annual*. Vol. 11. Londres: Sage.
- CORIAT, M., y SANZ, R. (2005). *Orientación y tutoría en la Universidad*. Málaga: Algibe.
- EYSSAUTIER, DE LA M. (2006). *Metodología de la Investigación; Desarrollo de la inteligencia*. Quinta edición. Cengage Learning Editores, S.A. de C.V., México.
- FETTERMAN, D. y PITMAN, M. (1986). *Educational Evaluation. Ethnography in theory, practice, and politics*. Londres: Sage.
- GAIRIN.; FEIXAS.; MUÑOZ.; y GUILLAMON, (2009). La transición secundaria-universidad. La acogida de los estudiantes de primer curso. *Revista Española de Pedagogía*, LXVII (242), 27-44
- GIL, J. (1994). *Análisis de datos cualitativos. Aplicaciones a la investigación educativa*. Barcelona: PPU.
- GUBA, E. y LINCOLN, I. (1982). Epistemological and methodological bases of naturalistic inquiry. *Educational Communication and Technology Journal*, 30(4), 233-253.
- GUBA, E. y LINCOLN, I. (1989). *Fourth Generation of Evaluation*. San Francisco. Jossey Bass.
- GUBA, E. y LINCOLN, Y. (1982). *Effective evaluation*. San Francisco: Jossey Bass Publishers
- IPN, (s/f). Programa Institucional de Tutorías (PIT). Secretaría Académica, coordinación Institucional de Tutoría Politécnica.
- LATORRE, A. (2005). *Bases Metodológicas de la Investigación Educativa*. Barcelona, España. Ediciones Experiencia, S.L.
- McMILLAN, y SCHUMACHER, (2007). *Investigación educativa*, 5ª. Edición, Pearson Educación, S.A., Madrid.
- PÉREZ, G. (1983). Modelos contemporáneos en evaluación. En J. Gimeno y A. Pérez Gómez (Coords). *La enseñanza: su teoría y su práctica* (426-449). Madrid: Akal.



RUBIO, L., MARTINEZ, C., RODRIGUEZ, G., COMPEÁN, R. (2005). Evaluación de la actividad tutorial y propuestas para su mejora en la Reforma Curricular, en la Facultad de Ingeniería de la Universidad Autónoma de Tamaulipas, consultado el 7 de sep., desde: <http://www.congresoretosyexpectativas.udg.mx/Congreso%205/Mesa%204/ponencia5.pdf>

STUFFLEBEAM, D. y SHINKFIELD, A. (1987). Evaluación sistemática. Guía teórica y práctica. Barcelona: Paidós-MEC

TIANA, A. (2021). Evaluación y cambio educativo: los debates actuales sobre las ventajas y los riesgos de la evaluación. En Avances y desafíos en la evaluación educativa. De Elena Martín y Felipe Martínez Rizo (Coord.). Metas Educativas 2021. Madrid: Fundación Santillana.