



## EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA ACCIÓN TUTORIAL EN UNA ESCUELA NORMAL

**Eje temático:** Procesos y resultados de evaluación y su articulación con la mejora institucional

**Nivel:** Superior

María Guadalupe Siqueiros Quintana [enesmarilu@gmail.com](mailto:enesmarilu@gmail.com)

José Pablo Siqueiros Aguilera [jpsa\\_mexico@hotmail.com](mailto:jpsa_mexico@hotmail.com)

Daniela Covarrubias Capaceta [dni07@hotmail.com](mailto:dni07@hotmail.com)

Escuela Normal del Estado “Profr. Jesús Manuel Bustamante Mungarro” y Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo (CIAD)

### RESUMEN

La formación inicial del docente incluye programas de apoyo que permiten al alumnado apropiarse del conocimiento y formarse integralmente. Uno de ellos es el Programa Institucional de Tutorías. El presente estudio tiene el objetivo de evaluar la calidad de la acción tutorial. Bajo el paradigma cuantitativo, se elaboró y aplicó un instrumento a 327 alumnos para evaluar las actividades de cinco tutores. Los resultados arrojan valores por arriba de la media en los elementos evaluados: actitud empática, compromiso con la actividad tutorial, capacidad para la acción tutorial y satisfacción. Se concluye que la acción tutorial cumple con la calidad de las actividades desde la percepción de los alumnos, independientemente de las diferencias de los valores obtenidos entre tutores.

Palabras clave: Evaluación educativa, acción tutorial, escuela normal.

### INTRODUCCIÓN

Una de las figuras más relevantes en el proceso de la tutoría es el tutor. Este desempeña una importante función que merece una especial atención. En este sentido, la opinión de los alumnos es de gran valor, ya que entre tutor y alumno se da una interacción muy estrecha (Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, 2000). De ahí la importancia de evaluar los aspectos inherentes a estas cuestiones. El objetivo de este trabajo es evaluar la calidad de las actividades de tutoría grupal desde la perspectiva de los alumnos. Para esto se miden cuatro variables de las seis propuestas para su evaluación



por la ANUIES: actitud empática, compromiso con la actividad tutorial, capacidad para la acción tutorial y satisfacción.

## **DESARROLLO**

En el desarrollo de este trabajo se presentan los antecedentes del programa institucional de tutorías en la Escuela Normal del Estado de Sonora; se plantea el marco institucional y normativo en el que se sustenta la actividad tutorial y los aspectos considerados para esta evaluación, los cuales coinciden con los planteados por ANUIES (2000); se describe el método utilizado para alcanzar los objetivos propuestos; por último, se presentan los resultados de esta investigación.

### **Antecedentes**

El Programa Institucional de Tutorías (PIT) de la Escuela Normal del Estado “Profr. Jesús Manuel Bustamante Mungarro” dio inicio en enero de 2011, luego de capacitar a seis tutores para iniciar la implementación del programa en la modalidad grupal. Desde ese entonces, han sido pocos los tutores que se han capacitado y habilitado para tal función. De los seis primeros tutores, se han mantenido dos dentro del programa. Después se han incorporado, con su respectiva capacitación, otras cinco tutoras, las cuales, dependiendo de su carga laboral, se integran o no en cada semestre.

Desde los inicios del programa se ha intentado realizar evaluaciones en cada semestre; sin embargo, estas no se llevaron a cabo de manera formal ni se hicieron los análisis correspondientes. Solo a partir del semestre 2015 -1 y 2015 -2 se compartieron resultados a nivel interior, es decir, se dieron a conocer los análisis de estas evaluaciones a los tutores que se desempeñaron como tal. En este trabajo se pretende compartir los resultados de la evaluación de cinco tutores, correspondiente al semestre 2015-2.

### **Normatividad de la actividad tutorial**

Una de las recomendaciones hechas por Stufflebeam (citado por Escudero, 2003) sobre la evaluación de profesores, programas o instituciones es que esta debe estar siempre relacionada con los deberes, obligaciones y responsabilidades profesionales, los cuales deben establecerse de la manera más clara y precisa.



En este sentido, los documentos que establecen las funciones del tutor y que, por tanto, orientan la implementación del PIT dentro de las escuelas normales en el estado de Sonora son tres: Manual del tutor, Reglamento del programa de tutorías de las escuelas normales del estado de Sonora y la malla curricular que abarca las nueve unidades temáticas para abordarse en la tutoría de modalidad grupal. Todos estos fueron elaborados y propuestos por el Instituto de Formación Docente del Estado de Sonora. Cabe aclarar que, como mencionan Márquez, Hernández y Rosales (2014, p. 4 y 5), “la estructura de la organización del departamento de tutorías es vertical; un punto interesante es que el sistema de instituciones normales en el Estado Sonora es a la fecha descentralizado ya que la instancia estatal que las coordina es el Instituto de Formación Docente del Estado de Sonora”.

Para que un maestro se desempeñe como tutor, debe contar con ciertas características, según el reglamento antes mencionado (IFODES, 2011). En el artículo *undécimo* de este documento, se establecen cinco incisos que abarcan el perfil del tutor:

- a) Ser profesor de tiempo completo, interino o auxiliar adscrito a alguna normal del estado.
- b) Poseer vocación de servicio y estar comprometido con los fines de la Institución.
- c) Promover la autonomía moral y académica de los alumnos.
- d) Reconocer la participación y el esfuerzo de los alumnos.
- e) Ser capaz de crear un ambiente de confianza y respeto con los estudiantes.

### **Análisis teórico**

La evaluación educativa es una realidad en el panorama actual de la educación en México. La calidad y la evaluación son dos procesos que se mantienen vinculados por la necesidad de mejorar los indicadores, por lo que evaluar implica la idea de calidad como valoración (Castillo, Barrientos y Ramírez, 2007). El concepto de evaluación puede implicar una infinidad de factores, dependiendo de los objetivos, intereses y contextos en los que se dé dicha evaluación. Para el presente estudio tomaremos el concepto de Stufflebeam y Shinkfield (1995), el cual se define como un proceso en el que se establece un juicio sobre el valor de un objeto.



En relación a la acción tutorial, esta se entiende como la relación del profesor con el alumno, la cual dependerá de la capacidad de aprendizaje, la formación, la madurez y la facilidad del tutor para relacionarse, teniendo en cuenta que se ha de convertirse en mediador o facilitador de proceso de enseñanza y aprendizaje y no en el protagonista (Sola y Moreno, 2005). Según el manual del tutor (IFODES, 2011), dentro de las capacidades que el tutor debe poseer se encuentra el tener equilibrio entre la relación afectiva y cognitiva, tener disposición de actualizarse, mostrar habilidad para escuchar y comunicarse favorablemente, y mostrar una actitud tolerante, positiva y responsable. Todos estos aspectos contemplan lo propuesto por la ANUIES (2000).

Con base en lo anterior, evaluar la calidad de la acción tutorial es sistematizar un juicio sobre el valor de las acciones del profesor para el aprendizaje del alumno con el propósito de generar información para la toma de decisiones en relación al apoyo de los estudiantes.

### **Método**

Se diseñó un cuestionario de 18 reactivos, relacionados con la calidad de las actividades de tutoría grupal. Las preguntas se clasificaron de la siguiente manera: siete de datos generales (edad, sexo, licenciatura, grupo, estatus académico, promedio y nombre del tutor a evaluar), diez preguntas con escala tipo likert que tienen que ver con cuatro de las variables propuestas por ANUIES (actitud empática, compromiso con la actividad tutorial, capacidad para la acción tutorial y satisfacción) y otra más para saber si al alumno le gustaría volver a llevar la tutoría grupal con el mismo tutor.

El instrumento se aplicó a 327 estudiantes durante el cierre del semestre 2015-2. Se les solicitó que evaluaran el desempeño del tutor que tuvieron durante el periodo de agosto a diciembre de 2015. La aplicación se realizó en línea, mediante Google Drive, y la duración tuvo un promedio de 16 minutos. Para el análisis de los resultados se utilizó el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS por sus siglas en inglés).

### **Resultados**

Los datos generales se analizaron mediante frecuencias, las cuales se describen a continuación. El 95 % de los estudiantes tiene una edad que oscila entre los 18 y los 21 años. En cuanto al sexo, el 11% son hombres y el 89%, mujeres. De la misma manera, el 12.5% estudia la Licenciatura en Educación Preescolar y el 87.5%, la Licenciatura en Educación Primaria. El 93.6% de los estudiantes son regulares, es decir, no debían



asignatura reprobada en ese momento, mientras que el 6.4% sí tenía, al menos, una asignatura pendiente por regularizar.

Del total de los alumnos (327), el porcentaje de ellos que evaluaron a cada tutor varía dependiendo del grupo en el que haya realizado esta función durante el semestre (ver Tabla 1). El análisis de confiabilidad del instrumento utilizado para esta investigación arrojó un índice de aceptación elevado. El alfa de cronbach obtenido fue de .941.

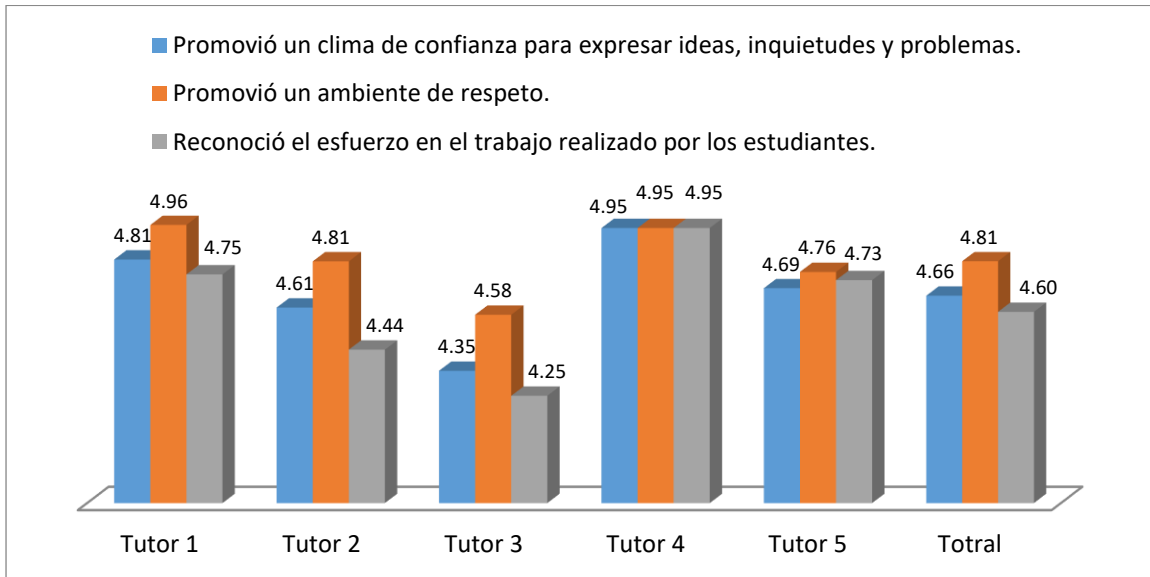
Tabla 1. Alumnos participante por tutor

Nombre del tutor grupal	Frecuencia	Porcentaje
Tutor 1	97	29,7
Tutor 2	57	17,4
Tutor 3	77	23,5
Tutor 4	37	11,3
Tutor 5	59	18,0
Total	327	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos.

La actitud empática presentada por los tutores, desde la perspectiva del alumno, en cada una de las tres preguntas se encuentra entre 4 y 5 (casi siempre y siempre, respectivamente). Como se muestra en la Gráfica 1, el rubro mejor evaluado en la mayoría de los tutores fue el de promover un ambiente de respeto.

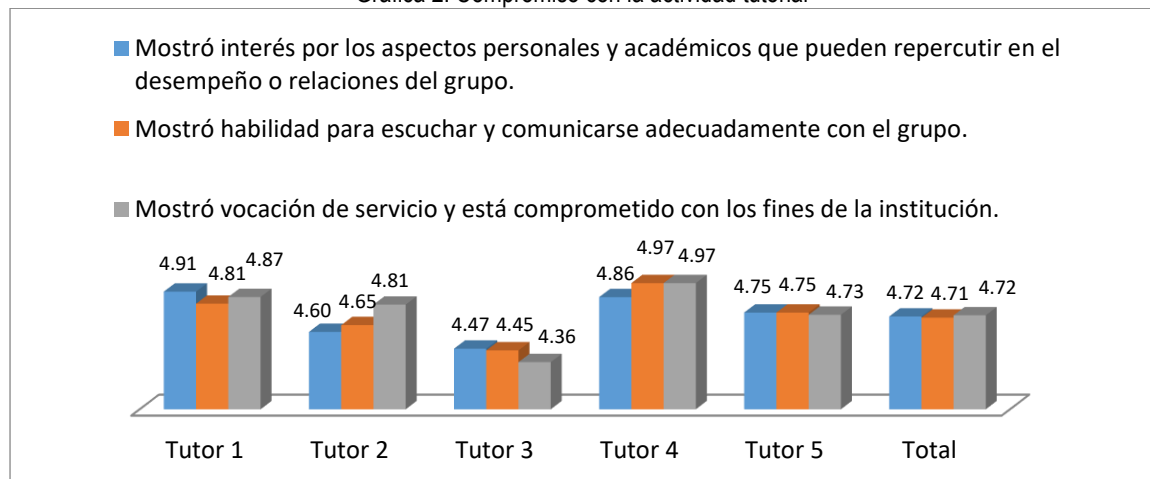
Gráfica 1. Actitud empática mostrada por el tutor grupal



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos.

El compromiso con la actividad tutorial, al igual que la anterior, fue evaluada con tres indicadores: interés por los aspectos personales y académicos, la habilidad para escuchar y comunicarse adecuadamente y la vocación de servicio y compromiso mostrado. Los tutores 1 y 4 fueron los dos mejor evaluados en los tres rubros (ver Gráfica 2). Cabe resaltar que el rango alcanzado entre las media va de 4.45 a 4.97 en la capacidad de escuchar; en el interés, varía de 4.47 a 4.91; y en la vocación de servicio y compromiso, fluctúa entre 4.36 y 4.97.

Gráfica 2. Compromiso con la actividad tutorial

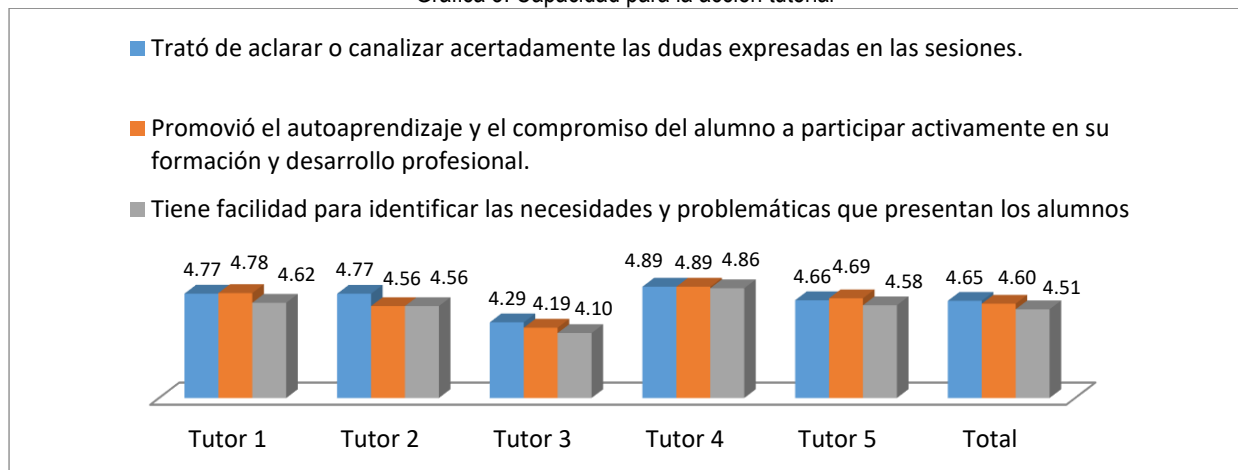


Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos.



De la misma manera, en cuanto a la capacidad para la acción tutorial, los promedios se encontraron entre 4 y 5 (casi siempre y siempre) en todos los tutores. El mejor evaluado en los tres aspectos (resolver dudas, promover el autoaprendizaje e identificar necesidades) es el tutor 4 (ver Gráfica 3). Los rangos van desde 4.10 a 4.89. Estos tres puntos son propuestos, también, por Romo y Romero (2015) como elementos importantes en la evaluación del tutor.

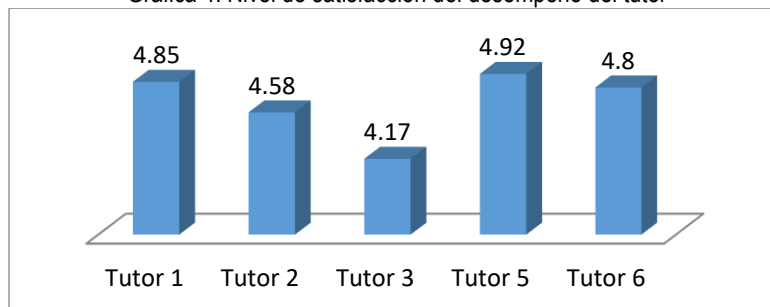
Gráfica 3. Capacidad para la acción tutorial



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos.

Al igual que los resultados anteriores, al preguntarles a los estudiantes sobre el nivel de satisfacción del desempeño del tutor se obtuvieron valores por arriba de la media teórica. En este caso, según la escala likert utilizada, el promedio obtenido por cada tutor se ubicó en el nivel satisfactorio. Al hacer comparaciones entre las puntuaciones de los tutores, encontramos que la diferencia entre el mayor y menor porcentaje es de .75 (ver Gráfica 4). Las medias difieren significativamente en este aspecto ( $gl=4$ ,  $F=16740$ , y  $p=.000$ ).

Gráfica 4. Nivel de satisfacción del desempeño del tutor



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos.



Por último, al preguntarles si les gustaría volver a llevar la tutoría grupal con el mismo tutor, el 90% de todos los estudiantes reportó que sí, mientras que el 10% dijo que no. En la tabla 2 se muestran los resultados por tutor para esta pregunta. Estos resultados son congruentes con los que hemos venido observando para el tutor 2 y 3.

Tabla 2. Porcentaje de alumnos que desean o no llevar la tutoría grupal con el mismo tutor.

Nombre del tutor grupal	Mismo tutor	
	No	Si
Tutor 1	4%	96%
Tutor 2	12%	88%
Tutor 3	21%	79%
Tutor 4	5%	95%
Tutor 5	5%	95%
Total	10%	90%

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos.

## CONCLUSIONES

Con base en los resultados presentados, podemos concluir que los cinco tutores evaluados en el semestre 2015 -2 obtuvieron puntajes muy aceptables en todos los aspectos analizados. Se observa que, a pesar de que el tutor 3 fue quien obtuvo los promedios más bajos, sus puntuaciones fluctuaron entre 4 y 5 (casi siempre y siempre), lo cual significa que los alumnos percibieron que sus tutores casi siempre o siempre realizaron las actividades que corresponden a la acción tutorial.

Con esta misma evaluación, se concluye que se cumple con lo establecido en el reglamento de tutoría (realizado por IFODES, 2011) en cuanto al perfil del tutor. Cabe aclarar que todos los tutores referidos en este trabajo son de tiempo completo (unos con horas de base y otros de interino) y que los otros cuatro incisos que se establecen en este (ver apartado de la Normatividad de la actividad tutorial) fueron evaluados con





resultados satisfactorios. Por lo tanto, al menos en algunos puntos (los valorados en este trabajo) se cumple con la calidad de las actividades de tutoría desde la percepción de los alumnos.

## PROPUESTAS.

- Llevar a cabo evaluaciones a los tutores que abarquen estos y otros cuestiones importantes que ayuden a identificar necesidades de capacitación para realizar o seguir realizando favorablemente la actividad de tutoría.
- Considerar estos y otros elementos para la toma de decisiones para la mejora continua del programa y su implementación.
- Además de evaluar la actividad de tutoría desde la función del tutor, también es importante realizar la evaluación al programa, la coordinación, entre otras, no solo desde la percepción del estudiante, sino de todos los actores de la institución educativa.
- Como propone Romo (2011), para dar pasos a la consolidación del Plan de Acción Tutorial y promover la profesionalización de la acción tutorial es importante garantizar “un reconocimiento al esfuerzo de los tutores implicados, mediante incentivos académicos” (p.106). Y si esto último no es factible, se propone apoyar con gastos para asistencia a congresos y foros para la continua formación y actualización.

## REFERENCIAS

- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (2000). Programas institucionales de tutoría: Una propuesta de la ANUIES para su organización y funcionamiento en las instituciones de educación superior. México: Autor.
- Castillo, E., Barrientos, D. & Ramírez, G. (2007). Investigación Educativa en las Escuela Normales de Sonora: Práctica Docente y Seguimiento de Egresados. México: SEP/CEPES/SEC/UNISON.
- Escudero Escorza, T. (2003). Desde los tests hasta la investigación evaluativa actual. Un siglo, el XX, de intenso desarrollo de la evaluación en educación. RELIEVE:, v. 9, n. 1, p. 11-43. [http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1\\_1.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1_1.htm)



Instituto de Formación Docente del Estado de Sonora (2011) Manual del tutor. Sistema Nacional de tutorías de las normales del estado de Sonora. Recuperado de [http://www.enesonora.edu.mx/a\\_pdf\\_1/REGLAMENTODELPROGRAMADETUTORIAACADEMICA.pdf](http://www.enesonora.edu.mx/a_pdf_1/REGLAMENTODELPROGRAMADETUTORIAACADEMICA.pdf)

Instituto de Formación Docente del Estado de Sonora (2011) Reglamento del programa de tutorías de las escuelas normales del estado de Sonora. Recuperado de: <http://www.enesonora.edu.mx/REGLAMENTO.pdf>

Márquez, G., Hernández, P. & Rosales, R. (2014) Actores, políticas y organización del programa de tutorías de una escuela normal del noroeste de México. Ponencia presentada en el Sexto Encuentro Nacional de Tutoría. Cd. de México. ANUIES/UNAM. Recuperado de: [http://www.tutoria.unam.mx/sextoencuentro/files/MAHG74\\_PE3R1\\_49.pdf](http://www.tutoria.unam.mx/sextoencuentro/files/MAHG74_PE3R1_49.pdf)

Romo, A. (2011) “¿Qué requerimientos entender y organizar para desarrollar programas de tutoría y garantizar su práctica en las IES mexicanas?”. En *La tutoría: una estrategia innovadora en el marco de los programas de atención a estudiantes*. Capítulo 5. México: ANUIES. pp. 95-114.

Romo, A. & Romero, A. (2015). Cómo mejorar la visión de los organismos acreditadores mexicanos, sobre la importancia de la acción tutorial. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 18 (2), 145-159.

DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.18.2.219621>

Sola, T. & Moreno, A. (2005). La acción tutorial en el contexto del Espacio Europeo de Educación Superior. *Educación y educadores*, 8, 123-143. Recuperado de; <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83400810>

Stufflebeam, D. & Shinkfield, A. (1995). *Evaluación sistemática - Guía teórica y práctica*. España: Paidós Ibérica.

