



TUTORÍA DE TRAYECTORIA ACADÉMICA. UNA ALTERNATIVA A LA CRISIS DE EFICIENCIA TERMINAL EN LAS UNIVERSIDADES MEXICANAS

Eje temático: Procesos y resultados de evaluación y su articulación con la mejora institucional

Nivel del sistema escolar: Superior

Francisco Javier Velázquez Sagahón, fsagahon@ugto.mx

Angélica Cuevas de la Vega, departamentodetutoria@ugto.mx

Universidad de Guanajuato, Dirección de Asuntos Académicos, Departamento de Tutoría

RESUMEN

Se presenta la problemática de los bajos índices de eficiencia terminal en las universidades públicas mexicanas. En este contexto se describe la propuesta de un plan de acción tutorial para abatir este índice en la División de Ciencias Económico Administrativas (DCEA), alineado al Plan de Desarrollo Institucional (PLADI) de la Universidad de Guanajuato, el cual establece alcanzar al menos una eficiencia terminal del 60% en el año 2020. La propuesta se basa en los indicadores de desempeño académico a los que tienen acceso los tutores por medio de la herramienta denominada “Carpeta Electrónica del Tutor” (CET). El plan propuesto de trabajo tutorial, busca lograr un equilibrio entre la naturaleza instrumental de la tutoría como un medio para alcanzar los indicadores institucionales deseados y la naturaleza formativa que conlleva toda acción tutorial para incidir positivamente en la formación integral del estudiante. La implementación de este plan de acción tutorial permitirá generar la información necesaria para realizar intervenciones a nivel de campus, división, departamento o bien individualmente logrando la meta institucional de eficiencia terminal, sin olvidar la esencia formativa de todo esfuerzo de trabajo tutorial.



INTRODUCCIÓN

La cobertura de la educación superior en México ha tenido un crecimiento acelerado en las últimas décadas. Algunas estimaciones señalan un crecimiento sostenido anual del 7% (SEP, 2011), tanto en los programas escolarizados como en la modalidad no presencial. Hacia el año 2001 la cobertura que reportaba la Secretaría de Educación Pública era del 23% y en el cierre del 2010 se estimaba una cobertura del 31% (SEP, 2011). Este porcentaje de cobertura se entiende como la proporción de jóvenes mexicanos con una edad entre 18 y 22 años que están matriculados en alguna Institución de Educación Superior (IES) ya sea pública o privada.

Si bien, aún hay mucho por hacer para lograr un mayor índice de cobertura en educación superior, las IES enfrentan ahora el reto de aumentar y conservar la calidad de sus programas académicos. En este escenario han surgido organizaciones orientadas a lograr este reto, como los Comités Interinstitucionales de Evaluación de Educación Superior, el Centro Nacional para la Evaluación de la Educación Superior, el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior y muchos otros organismos similares (Suarez, RODRIGUEZ y Ramírez, 2008).

En otro sentido, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) ha establecido el interés de reflexionar sobre la eficiencia de los sistemas educativos nacionales los cuales son evaluados a partir de los indicadores de eficiencia terminal. Este interés ha permeado a diversas instancias gubernamentales, de manera que para algunos autores, el indicador de eficiencia terminal se ha convertido en la medida predominante para monitorear la “productividad” de las IES (Suarez, RODRIGUEZ y Ramírez, 2008).



Mucho se ha discutido sobre el motivo principal que tuvo la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) para proponer en el año 2000 la formalización de los Programas Institucionales de Tutoría. El abatir los índices de eficiencia terminal y reducir los índices de reprobación se ha manejado como la principal causa, aunque es importante reflexionar sobre la estrecha relación que se ha podido demostrar entre las prácticas de tutoría, prácticas docentes y la formación integral del estudiante (González, Jiménez, Porter, Velázquez y Zayas, 2015).

En este contexto, se presenta la propuesta de un plan de acción tutorial (PAT) en la División de Ciencias Económico Administrativas (DCEA) del Campus Guanajuato en la Universidad de Guanajuato que busca lograr un equilibrio entre el abatimiento de los índices de eficiencia terminal y la formación integral del estudiante.

El modelo de tutoría en la UG

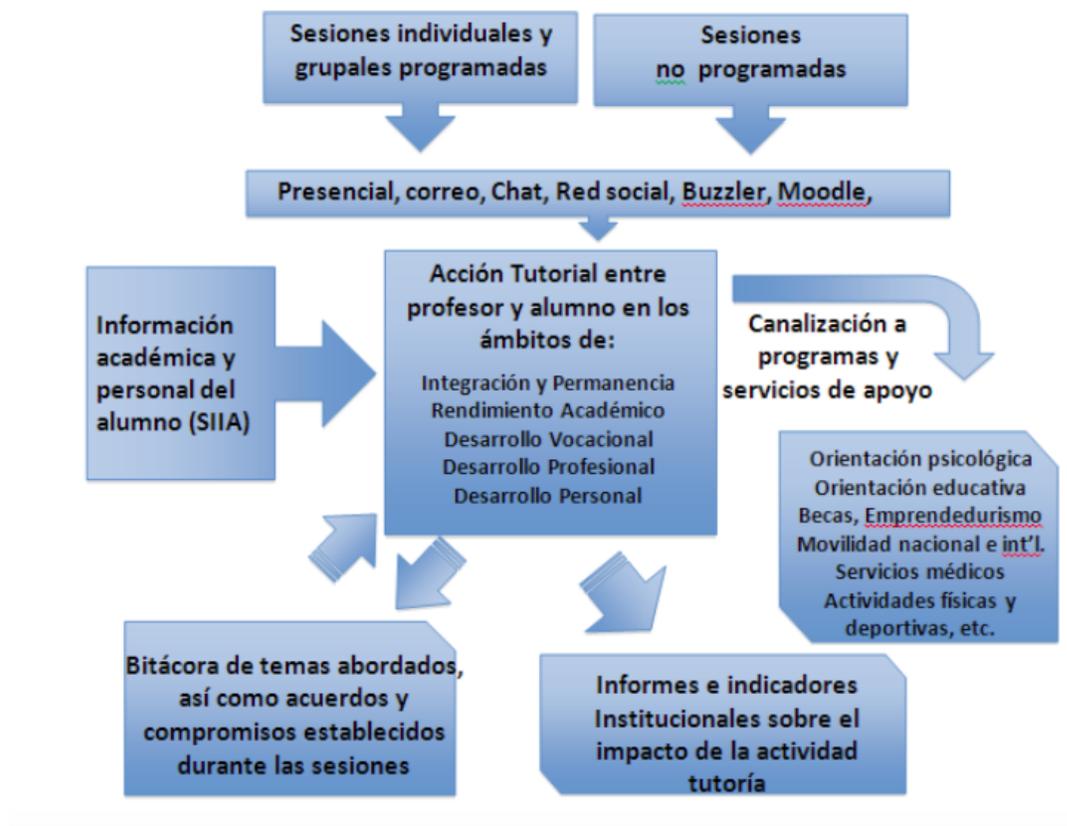
La instrumentación del trabajo tutorial en la UG puede sintetizarse en el diagrama que se presenta en la Figura 1. Como se observa, la acción tutorial puede identificarse en 5 dimensiones: Integración y permanencia; Rendimiento académico; Desarrollo vocacional; Desarrollo profesional y Desarrollo personal. Estas dimensiones están a su vez relacionadas con diferentes servicios de apoyo a los que el tutor puede canalizar los casos que así lo considere pertinente. El instrumento principal de este modelo tutorial en la UG en la Carpeta Electrónica del Tutor (CET) el cual es un portal en donde el tutor accede a la información académica de sus tutorados, registra las sesiones de tutoría o bien canaliza a las diferentes instancias de apoyo (Velázquez y Cuevas, 2013).

La CET se ha convertido en un instrumento único para conocer de manera rápida el historial académico de los alumnos asignados a un tutor. Sin embargo en algunas entidades académicas el número promedio de



alumnos asignados por tutor es mayor a 25 alumnos, por lo que el trabajo de análisis de la trayectoria escolar por parte de los tutores requiere un tiempo mayor de trabajo.

Figura 1. Modelo de tutoría de la Universidad de Guanajuato





Fuente: Cuevas y Velázquez (2015)

Diagnóstico

El trabajo tutorial que se propone, parte de un diagnóstico elaborado en la División de Ciencias Económico Administrativas (DCEA) del Campus Guanajuato en la Universidad de Guanajuato.

En la medición de la eficiencia terminal cobra relevancia el concepto de “Cohorte Generacional” el cual es entendido como el número de alumnos que inician en determinada fecha un mismo programa académico con la expectativa de finalizar la totalidad de créditos en una fecha determinada. A manera de ejemplo, la Cohorte Generacional Ago/2010 es el grupo de alumnos que han iniciado un programa académico de licenciatura en la DCEA y cuyo diseño curricular implica que todos ellos finalicen la totalidad de sus créditos en Dic/2020. Esto de acuerdo al diseño vigente que opera en todos los programas de licenciatura de esta División Académica.

Figura 2. Esquema de una Cohorte Generacional



Fuente: Elaboración propia.

La “Eficiencia Terminal” es el porcentaje de alumnos pertenecientes a una Cohorte Generacional determinada que finalizan satisfactoriamente la totalidad de créditos en la fecha final especificada. Por



ejemplo si 25 alumnos inician en el mes de agosto del 2016 la carrera de Licenciatura en Sistemas de Información Administrativa (LSIA) en la DCEA y en el mes de Diciembre sólo 10 alumnos finalizan la totalidad de sus créditos, podemos establecer que la Eficiencia Terminal de la Cohorte Generacional Ago/2016 de LSIA es del 40% (10 / 25).

Con base a estos conceptos y definiciones, se elaboró un diagnóstico en la DCEA para conocer los índices de eficiencia terminal de las Cohortes Generacionales entre los años 2008 a 2016, cuyos resultados se presentan en el cuadro 1.

Cuadro 1. Diagnóstico de eficiencia terminal en la DCEA

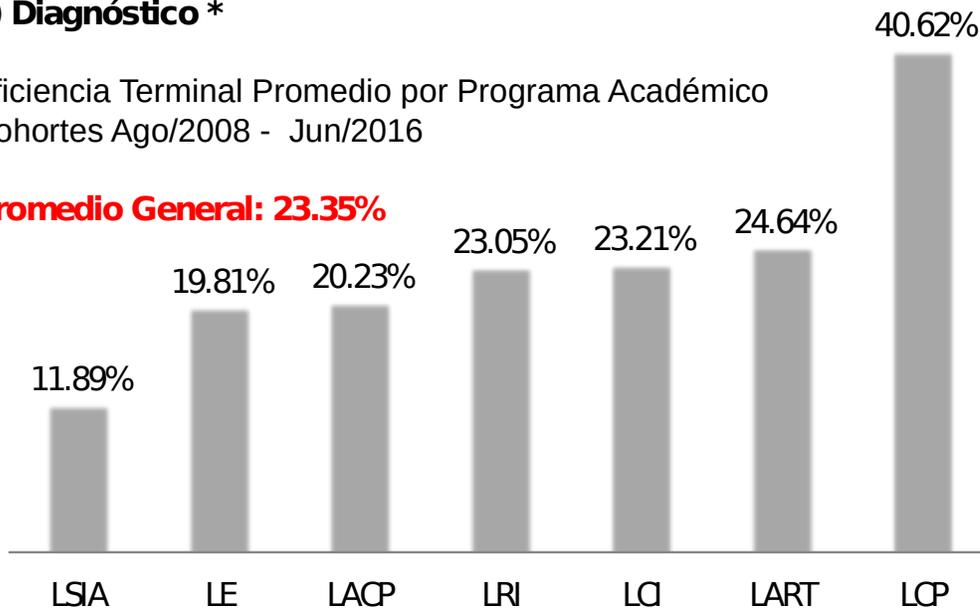


1- Eficiencia terminal y titulación

a) Diagnóstico *

Eficiencia Terminal Promedio por Programa Académico
Cohortes Ago/2008 - Jun/2016

Promedio General: 23.35%



* Base de datos Explorer UG

Fuente: Elaboración propia a partir de datos institucionales

Como puede observarse en el cuadro 1, existen diferencias significativas en los índices de eficiencia terminal de los diferentes programas académicos de la DCEA. El más bajo corresponde al programa de la licenciatura en sistemas de información administrativa (LSIA) con un índice del 11.89%. Esto quiere decir que aproximadamente 2 de 10 alumnos que inician este programa académico, lo terminan dentro del periodo establecido como regular. El programa con el índice de eficiencia terminal más alto corresponde a la licenciatura en contaduría pública (LCP) con un 40.62%. El Plan de Desarrollo Institucional (PLADI) de la Universidad de Guanajuato establece como meta alcanzar al menos una eficiencia terminal general en toda la institución del 60% en el año 2020. Es evidente que la DCEA aún está muy lejos de lograr este anhelo institucional.



Plan de acción tutorial (PAT)

Durante el año 2016 se han realizado diferentes actualizaciones y mejoras a la herramienta CET. Entre las más importantes se identifica la incorporación de “semáforos” de alerta sobre posibles desviaciones en las trayectorias escolares de los alumnos. Los posibles valores de estos “semáforos” son: “Sin riesgo”, “Bajo”, “Moderado” y “Alto”. Estos valores se calculan de acuerdo al grado de avance, el número de materias reprobadas, materias cursando en segunda o tercera oportunidad etc. En las figuras 2 y 3 se muestra un ejemplo de los “semáforos” mostrados por la CET y los indicadores del desempeño escolar.

El PAT que se propone se basa en identificar aquellos alumnos con “semáforos” del tipo “Moderado” y “Alto” para contactarlos e iniciar un diálogo que permita identificar las razones por las cuales se están retrasando en su trayectoria escolar. La principal diferencia de este PAT propuesto, es que el contacto lo inicia el Tutor a partir de una revisión de estos “semáforos” lo cual puede ser realizado de una manera muy rápida y fácil.

Al alumno se le hace una invitación vía correo electrónico:

“El sistema de control escolar ha detectado que a la fecha tienes una situación de RIESGO ALTA en tu trayectoria escolar y con el interés que tenemos en que optimices tu aprovechamiento, te invitamos a ponerte en contacto con tu tutor(a) para que pueda orientarte en alternativas para mejor tu desempeño”.



Figura 2. “Semáforos” en la consulta de información de un tutor.

Total de alumnos 38				
Cartilla	Índice riesgo		NUA	Nombre del alumno
Ver cartilla	Alto	Ver Expediente	225049	PICHARDO RODRÍGUEZ JOSÉ
Ver cartilla	Bajo	Ver Expediente	203255	CUEVAS IBARRA ERIK IVÁN
Ver cartilla	Bajo	Ver Expediente	760031	AGUILAR RANGEL JORGE ERNESTO
Ver cartilla	Sin riesgo	Ver Expediente	202958	AGUILAR SOTO EDITH BERENICE
Ver cartilla	Alto	Ver Expediente	303798	GONZÁLEZ MERCADO EMMANUEL
Ver cartilla	Alto	Ver Expediente	203012	DIAZ LOPEZ IVAN ALBERTO
Ver cartilla	Alto	Ver Expediente	310080	LOPEZ AGUIRRE EDUARDO FERNANDO
Ver cartilla	Sin riesgo	Ver Expediente	203231	DE LA CRUZ SUSTAITA LUIS DAVID
Ver cartilla	Bajo	Ver Expediente	311625	ARRIAGA PIMENTEL KARLA ESTEFANY
Ver cartilla	Alto	Ver Expediente	822586	CHAGOYA RINCON PEDRO
Ver cartilla	Bajo	Ver Expediente	424397	BANDA ESTRADA DAVID ABRAHAM
Ver cartilla	Sin riesgo	Ver Expediente	432999	ARREDONDO PADILLA BRAULIO

Fuente: Carpeta Electrónica del Tutor (CET) de la Universidad de Guanajuato.

Figura 3. Indicadores de desempeño escolar

SIIA Escolar- Cartilla Integral del Estudiante

Inicio - panel principal



CHAGOYA RINCON PEDRO
 CAMPUS GUANAJUATO
 DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS
 LICENCIATURA EN SISTEMAS DE INFORMACIÓN ADMINISTRATIVA

Indicadores clave de desempeño

32 Número de materias cursadas	75.00 % (24) Índice aprobación	6.25 % Índice adeudo
6.25 % Índice reprobación	8.14 Promedio general	1 Materias en segunda oportunidad
1 Materias en tercera oportunidad	40.34 % Porcentaje de avance	5 Número de inscripciones
238 Créditos totales del programa		

Fuente: Carpeta Electrónica del Tutor (CET) de la Universidad de Guanajuato.



Esta invitación vía correo, la cual en una segunda etapa podría realizarse de manera automática, permite al tutor conocer de manera directa las razones por las cuales un alumno presenta retrasos. Lo más importante de todo esto es que en la medida que se reduzcan los “semáforos” de riesgo Alto, Moderado y Bajo se estará contribuyendo a elevar los indicadores institucionales de eficiencia terminal.

Es evidente que el hecho de contactar al alumno no resuelve el problema de su trayectoria escolar, pero se tiene oportunidad que el tutor recabe las razones por las cuales los alumnos no terminan en tiempo y forma sus trayectorias escolares. Hipótesis hay muchas: “Falta de apoyos”, “Paternidad/Maternidad temprana”, “Enfermedades”, “Drogadicción/Alcoholismo” etc.

Lo importante es elaborar una base de datos con las razones REALES EN LA DCEA que INCIDEN EN LA DESVIACIÓN de las trayectorias escolares y consecuentemente en los índices institucionales de eficiencia terminal.

La figura 4 muestra en términos generales el proceso propuesto de este PAT para recabar una base de datos con las problemáticas reales.

Podrán existir CASOS en donde el tutor tiene oportunidad de instrumentar una intervención que permita resolver o disminuir la problemática, pero existirán seguramente muchas problemáticas que requieren de una intervención a NIVEL INSTITUCIONAL, como incremento de becas, programas de orientación etc.

Un elemento a rescatar de este PAT propuesto es que estas alertas reflejadas en los “semáforos” son el motivo principal para iniciar un acercamiento del alumno con su tutor para impulsar de esta manera la otra faceta del trabajo tutorial: “Incidir en su formación integral”. Este es un aspecto mucho más cualitativo que la parte cuantitativa de los indicadores de eficiencia terminal, pero al iniciar un diálogo tutor-alumno se podrá



lograr un equilibrio entre la naturaleza instrumental de la tutoría como un medio para alcanzar los indicadores institucionales deseados y la naturaleza formativa que conlleva toda acción tutorial para incidir positivamente en la formación integral del estudiante.

Figura 4. Proceso del nuevo PAT propuesto para la DCEA

b) Tratamiento: Rediseño del trabajo tutorial



Fuente: Elaboración propia.

CONCLUSIONES



La implementación de este plan de acción tutorial permitirá generar la información necesaria para realizar intervenciones a nivel de campus, división, departamento o bien individualmente logrando la meta institucional de eficiencia terminal sin olvidar la esencia formativa de todo esfuerzo de trabajo tutorial.

REFERENCIAS

Cuevas, A. & Velázquez, F.J. (2015). Variables y factores que inciden en la forma de entender y practicar la Tutoría en la Universidad de Guanajuato, México. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 18 (2), 161-175.

González, R., Jiménez, D., Porter, L., Velázquez F. y Zayas, F. (2015) “Prácticas de tutoría, prácticas docentes de asignatura y formación de los estudiantes” en Romo, A. (Coord.) *Prácticas de tutoría, prácticas docentes y formación de los estudiantes*, Serie Documentos, ANUIES, México.

Secretaría de Educación Pública SEP (2011) Subsecretaría de Educación Superior con base en los datos del formato 911 y las proyecciones de población del CONAPO, reportadas por Rodolfo Tuirán, Subsecretario de Educación Superior de la Secretaría de Educación Pública (SEP).

Suarez, A., RODRIGUEZ, A. Ramírez, A. (2008) Eficiencia terminal en la educación superior, la necesidad de un nuevo paradigma, en *Revista de la Educación Superior* Vol. XXXVII (2), No. 146, Abril-Junio.

Velázquez, F. y Cuevas, A. (2013) El modelo de acción tutorial basado en la carpeta electrónica del tutor de la Universidad de Guanajuato en *Revista DIDAC* 61: 29-36.

